

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-31068/2020 [88-2527/2021 - (88-29797/2020)]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-2527/2021

№ дела суда 1-й инстанции 2-6-611/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

04 февраля 2021 года

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Борс Х.З., рассмотрев кассационную жалобу представителя ООО «Онлайн Трейд» по доверенности Маковецкого С.Н. на апелляционное определение Азовского городского суда Ростовской области от 13 августа 2020 года по гражданскому делу по исковому заявлению Гончарова Дмитрия Александровича к ООО «Онлайн Трейд» о взыскании денежных средств вследствие продажи товара ненадлежащего качества, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

ФИО1 обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Онлайн Трейд» о взыскании стоимости товара, компенсации морального вреда, штрафа, расходов, понесенных на услуги эксперта (убытки), указав в обоснование требований на то, что ДД.ММ.ГГГГ он приобрел у ответчика две видеокарты ДД.ММ.ГГГГ по цене ДД.ММ.ГГГГ рублей каждая на общую сумму ДД.ММ.ГГГГ рублей. В течение гарантийного срока в товарах обнаружены недостатки - не крутились вентиляторы. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ООО «Онлайн Трейд» письменную претензию, которая вручена адресату ДД.ММ.ГГГГ, в которой в связи с обнаружением в товарах недостатков требовал возврата денежной суммы, уплаченной за данные товары и проведения проверки качества товаров в присутствии потребителя. По истечении указанного срока требование истца удовлетворено не было; проверка качества товара в присутствии истца не проводилась. В ответе на претензию, полученном от ответчика, сообщалось об отказе последнего удовлетворить предъявленные требования. Истец обратился в АНО «Ростовская лаборатория независимых судебных экспертиз», за услуги которого по составлению заключения эксперта уплатил <данные изъяты> рублей. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать с ответчика <данные изъяты> рублей в счет стоимости товара ненадлежащего качества, <данные изъяты> рублей в счёт расходов, понесенных на услуги эксперта, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Решением мирового судьи судебного участка № 6 Азовского судебного района Ростовской области от 19.05.2020 Гончарову Д.А. отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением Азовского городского суда Ростовской области от 13 августа 2020 года решение отменено, принято новое решение, которым с ООО «Онлайн Трейд» в пользу Гончарова Дмитрия Александровича взыскано <данные изъяты> рублей в счет стоимости товара ненадлежащего качества, убытки по проведению экспертизы качества товара – <данные изъяты> рублей, компенсация морального вреда <данные изъяты> рублей, штраф <данные изъяты> рублей.

Кроме того, с ООО «Онлайн-Трейд» в доход МО «Город Азов» взыскана госпошлина 3 192,20 рубля.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, решение мирового судьи оставить без изменения. Указывает на то, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что видеокарты не являются технически сложным товаром, необоснованны и ничем не подтверждены, при этом не учтено то, что истец не передал товар продавцу для проверки его качества.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В силу части 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судья суда кассационной инстанции приходит к следующему.

Суды установили, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «Онлайн Трейд» в лице обособленного подразделения в <адрес>, были проданы 2 видеокарты <данные изъяты> по цене <данные изъяты> рублей каждая, всего на сумму <данные изъяты> рублей, что подтверждается товарными и кассовыми чеками от ДД.ММ.ГГГГ. Видеокарты, в отношении которых был заключён договор, являются товарами универсального использования в качестве компьютерных комплектующих.

Гарантийный срок на видеокарты составляет 3 года.

Установлено, что в течение гарантийного срока в товарах обнаружены недостатки - не крутятся вентиляторы.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ООО «Онлайн Трейд» письменную претензию, в которой требовал возврата денежной суммы, уплаченной за товар, и проведения проверки его качества в присутствии потребителя, которая вручена адресату ДД.ММ.ГГГГ.

На претензию истца ответчиком дан ответ от ДД.ММ.ГГГГ, в котором ему предложено представить товар в полной комплектации для подтверждения производственного брака.

Ответ на претензию и предложение ООО «Онлайн Трейд» представить товар в полной комплектации направлен истцу по адресу его проживания и его представителю.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, в видеокартах <данные изъяты> имеются недостатки - не вращаются вентиляторы; причина недостатков - производственный брак.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, мировой судья исходил из того, что истец не исполнил обязанность по передаче товара ответчику, следовательно, последний был лишен возможности удовлетворить его требования добровольно, в связи с чем пришел к выводу о том, что право истца нарушено не было, а потому заявленные требования в рамках Закона о защите прав потребителей являются не обоснованными и не подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав на неверное определение мировым судьей юридически значимых по делу обстоятельств, и, дав самостоятельную оценку представленным доказательствам в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 454, 469, 470, 477, 492, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, требований статей 4, 5, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее – Закон), установив, что приобретенные истцом видеокарты не являются в силу Перечня

технически сложных товаров, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 924 от 10.11.2011 технически сложным товаром, а недостаток был выявлен в пределах гарантийного срока, пришел к выводу, что в силу статьи 18 Закона, он обладает правом на возврат суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества.

Кроме того, разрешил вопрос о взыскании судебных расходов.

Делая такой вывод, суд исходил из того, что ответчиком в силу требований статьи 56 ГПК РФ не представлены доказательства отсутствия недостатков товара, и что они возникли в силу нарушения потребителем правил использования, хранения, транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Судья суда кассационной инстанции соглашается с таким выводом и его правовым обоснованием, констатируя, что распределение бремени доказывания значимых для дела обстоятельств, так же как и выводы о возложении на ответчика последствий непредставления доказательств отсутствия своей вины, осуществлены судом по правилам требований Закона о защите прав потребителей.

Статья 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Поскольку заявленные истцом требования основывались на наличии недостатков в товарах, не относящихся к технически сложным, то они были заявлены истцом правомерно: в данном случае потребитель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы на основании абзаца 6 п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», при этом доводы жалобы основаны на неверном толковании названной нормы права.

Судья суда кассационной инстанции считает, что суд нижестоящей инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, распределив бремя доказывания по настоящему спору, вытекающему из правоотношений в области защиты прав потребителей, в связи с чем, обоснованно возложил обязанность по представлению доказательств на ответчика, в связи с чем пришел к правильному выводу о том, что Закон не предусматривает обязательной процедуры проверки качества товара и не ставит ее в зависимость для рассмотрения и удовлетворения любого из требований потребителя, о чем свидетельствует указание закона на ее проведение в случае необходимости.

Судья кассационной инстанции соглашается с выводами нижестоящего суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и их толковании.

Доводы кассационной жалобы в целом основаны на неверном толковании положений Закона о защите прав потребителей, являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда общей юрисдикции выводы суда апелляционной инстанций находит верными, основанными на правильном определении всех

юридически значимых обстоятельств, при верном применении норм материального права, в связи с чем оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции с сохранением решения мирового судьи применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

В силу части 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Доводы кассационной жалобы в целом сводятся к переоценке обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судами, а также к выражению несогласия с этой оценкой, направлены на иное установление фактических обстоятельств дела, что не соответствует целям и задачам кассационного судопроизводства, в соответствии с требованиями части 3 статьи 390 ГПК РФ.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Какие-либо процессуальные нарушения, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступившего в силу и правильного по существу судебного постановления с позиции соответствия его нормам процессуального и материального права, отсутствуют.

Кроме того, следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта.

Доводы кассационной жалобы противоречат принципа правовой определенности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобой и отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, судья,

определил:

апелляционное определение Азовского городского суда Ростовской области от 13 августа 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ООО «ОнЛайн Трейд» по доверенности Маковецкого С.Н. – без удовлетворения.

Судья

Борс Х.З.

